

Суды признают возможность одностороннего расторжения госконтракта на выполнение работ

Государственный (муниципальный) контракт — разновидность гражданско-правовых договоров, специальное правовое регулирование которой обусловлено ее особой природой. Эта специфичность выражается в том числе в ограничении возможности сторон отказаться от принятых на себя по контракту обязательств. Однако судебной практикой не выработана единообразная позиция относительно признания указанных ограничений.

Согласно Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 94-ФЗ) расторжение государственного (муниципального) контракта (далее — контракт) возможно исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (п. 8 ст. 9).

Общее условие для расторжения договора судом — существенное нарушение стороной его условий. Существенным признается нарушение, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В зависимости от вида гражданско-правового договора те или иные нарушения могут быть признаны существенными или несущественными. Так, по отношению к контракту на поставку товаров для государственных (муниципальных) нужд применяются положения ГК РФ о купле-продаже, согласно которым существенное нарушение требований к качеству товара — это наличие неустранимых недостатков, то есть недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения. Доказывание подобных недостатков в поставляемых товарах связано с определенными трудностями. Поэтому целесообразно назначение судебной экспертизы для выявления причин возникновения и возможности устранения недостатков товаров. В отношении договоров поставки для государственных нужд суды признают существенным нарушением просрочку поставки, а также невыполнение условий о количестве товара (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.10.2009 по делу № А19-8452/09).

Существенным нарушением контракта будет также являть-

ся несоответствие параметров поставленного товара или оказанной услуги условиям, указанным в конкурсной документации. Однако суды избегают формального подхода к вопросам о возможности расторжения контрактов в связи с их существенным нарушением, предпочитая исследовать действительную значимость неисполнения тех или иных обязательств, принятых на себя поставщиками.

Зачастую в контракт включается условие о праве государственного (муниципального) заказчика (далее — заказчик) расторгнуть договор в случае

следний заверченный отчетный период;

■ наличия у указанных лиц задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает 25% балансовой стоимости активов указанных лиц по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, если указанные лица не обжалуют наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством РФ.

по контракту транспортных средств. Они отвечают требованиям, указанным в конкурсной документации и контракте, вследствие чего требование заказчика не подлежит удовлетворению.

Как было сказано выше, Закон № 94-ФЗ в качестве основания расторжения контракта называет лишь соглашение сторон или решение суда. В некоторых случаях суды даже признают ничтожными как несоответствующие закону условия о возможности одностороннего расторжения контракта (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 19.09.2011 по делу № А03-729/2011). Однако в практике укореняется позиция, согласно которой заказчик по подрячному контракту вправе в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Данная позиция стала основной для арбитражных судов, так как она была изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 25.10.2011 № 9382/11. Надзорная инстанция пришла к выводу, что в части, не урегулированной ст. 763—767 ГК РФ, должны применяться в зависимости от вида подрядных работ положения параграфа 3 или 4 главы 37 ГК РФ, а затем — общие положения о договоре подряда (параграф 1 главы 37 ГК РФ). Ни статьи 763—767 ГК РФ, ни положения параграфов 3 и 4 главы 37 ГК РФ не регулируют вопросы одностороннего отказа заказчика от исполнения договора, в связи с чем подлежат применению общие положения о подряде.

Таким образом, если подрядчик по госконтракту не приступает своевременно к исполнению договора или выполняет

Есть мнение, что Закон о госзакупках не регулирует прекращение госконтрактов

выявления в отношении поставщика (исполнителя) фактов, предусмотренных ч. 3 ст. 9 Закона № 94-ФЗ:

■ проведения ликвидации участников конкурса, участников аукциона, участников размещения заказа путем запроса котировок — юридических лиц¹ или принятия арбитражным судом решения о признании участников конкурса, участников аукциона, участников размещения заказа путем запроса котировок — юридических лиц, индивидуальных предпринимателей банкротами и об открытии конкурсного производства;

■ приостановления деятельности указанных лиц в порядке, предусмотренном КоАП РФ;

■ предоставления указанными лицами заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных ч. 3 ст. 25 или ч. 2 ст. 35 Закона № 94-ФЗ;

■ нахождения имущества указанных лиц под арестом, наложенным по решению суда, если на момент истечения срока заключения контракта балансовая стоимость арестованного имущества превышает 25% балансовой стоимости активов указанных лиц по данным бухгалтерской отчетности за по-

Предоставление недостоверных сведений не всегда влечет расторжение контракта

Как указано выше, основанием для расторжения контракта может служить предоставление поставщиком ложных сведений при заключении контракта. Однако не любое несоответствие между конкурсной заявкой и параметрами поставляемого товара будет являться основанием для признания факта введения заказчика в заблуждение.

Одним из примеров такого подхода является Определение ВАС РФ от 19.04.2012 № ВАС-4407/12. Заказчик заявил о недостоверности (подложности) информации, предоставленной при заключении контракта. В данном случае были поставлены транспортные средства, номера Одобрений типа транспортного средства (ОТТС) которых не совпадали с номерами, указанными в конкурсной заявке и контракте. Суд, исследовав материалы дела, пришел к выводу о том, что факт несоответствия номеров ОТТС не влечет невозможность эксплуатации поставленных

¹ В целях расторжения государственного (муниципального) контракта положения ч. 3 ст. 9 Закона № 94-ФЗ, касающиеся участников конкурса, участников аукциона, участников размещения заказа путем запроса котировок — юридических лиц, применяются к сторонам по государственному (муниципальному) контракту — контрагентам государственного (муниципального) заказчика.

реклама



Консультационная площадка

по вопросам
бухучета,
налогов
и права

ВПК ДОГОВОРЫ

работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. В данном случае ВАС РФ применил специальную норму п. 2 ст. 715 ГК РФ о подряде, сославшись на отсутствие регулирования вопроса о возможности расторжения контракта при нарушении сроков подрядчиком в профильном Законе № 94-ФЗ.

Одностороннее расторжение контракта обосновывают положениями ГК РФ

В то же время получает распространение практика применения ст. 717 ГК РФ к подрядным отношениям по государственным контрактам (см., например, постановление ФАС Уральского округа от 09.02.2012 № Ф09-9988/11). Принимая за основу вывод Президиума ВАС РФ, выраженный в рассмотренном выше постановлении от 25.10.2011 № 9382/11, суды говорят о возможности расторжения контракта по воле заказчика независимо от нарушения подрядчиком. Согласно ст. 717 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Суды в подобных случаях ссылаются на ст. 768 ГК РФ, в силу которой к отношениям по контрактам на выполнение подрядных работ для государственных (муниципальных) нужд в части, не урегулированной кодексом, применяется закон о подрядах для государственных (муниципальных) нужд.

Данная позиция представляется спорной, поскольку ст. 5 Закона № 94-ФЗ предусматривает, что под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном данным Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков (далее также — контракты), а в случае, предусмотренном п. 14 ч. 2 ст. 55 Закона № 94-ФЗ, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

Буквальное толкование приведенной нормы позволяет сделать вывод о том, что сфера регулирования Закона № 94-ФЗ распространяется на подрядные правоотношения, поскольку в качестве субъекта правоотношений по государственному контракту называется подрядчик, который в силу ст. 702 ГК РФ является стороной договора подряда.

Во многих случаях в рассматриваемых судами спорах, касающихся одностороннего расторжения государственного контракта заказчиком, контрактами была предусмотрена возможность такого расторжения. Вследствие этого подрядчикам по государственным контрактам разумно избегать включения в данные договоры положений о праве заказчика на одностороннее расторжение (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.12.2008 № А78-2532/08-С1-30/123-Ф02-6403/08.).

Следует отметить: доводом в пользу того, что Закон № 94-ФЗ не относится к ситуациям, связанным с исполнением и расторжением государственных подрядных контрактов, является и то, что он направлен на регулирование отношений только по размещению заказов. В практике также высказывается позиция, что Закон № 94-ФЗ не регулирует отношения, связанные с исполнением и прекращением госконтракта. Однако в таком случае возникает вопрос о целесообразности наличия норм ст. 9, которые как раз регламентируют порядок исполнения и расторжения госконтракта, в данном нормативно-правовом акте.

В деловом обороте заказчик, как правило, направляет поставщику письмо о расторжении контракта, и при отсутствии возражений со стороны поставщика правоотношения сторон прекращаются по обоюдному согласию. Если же согласие поставщика отсутствует, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о расторжении контракта. При рассмотрении подобных исков суды, несмотря на наличие описанной выше позиции о том, что Закон № 94-ФЗ не регулирует расторжение госконтракта, не выходят за рамки заявленных требований и мотивируют свои решения исключительно положениями Закона № 94-ФЗ.

Другим вариантом разрешения конфликта является направление заказчиком требования поставщику о возврате уплаченных сумм и о возмещении возможных в данной ситуации убытков. Тогда уже поставщик вправе будет обратиться в суд с иском о признании договора действующим (подобные иски довольно часты в практике) либо об обязанности заказчика оплатить поставленный товар (выполненные работы, оказанные услуги) и возместить убытки, причиненные неправомерным отказом от исполнения контракта.

Артем Барашев,
юрист Поволжской дирекции
юридической фирмы
Vegas Lex

ЛИЗИНГ АВТОМОБИЛЯ: ЗА ПОСЛЕДСТВИЯ ДТП ОТВЕЧАЕТ ЛИЗИНГОДАТЕЛЬ

Если лизингодатель не выполнил взятую на себя обязанности по страхованию переданного в лизинг автомобиля, он обязан возместить лизингополучателю убытки, возникшие в результате ДТП, произошедшего по вине работника лизингополучателя (постановление Президиума ВАС РФ от 25.12.2012 № 10008/12).

СУТЬ ДЕЛА

Между двумя организациями был заключен договор финансовой аренды. По его условиям лизингодатель передает в лизинг автомобиль на 26 месяцев, а лизингополучатель принимает его в пользование и выплачивает лизинговые платежи. Дата последнего платежа по договору — 15 декабря 2010 г. В течение 14 рабочих дней с даты исполнения лизингополучателем платежных обязательств лизингодатель обязан передать право собственности на предмет лизинга лизингополучателю. После этого договор прекращает свое действие. Лизингодатель должен застраховать автомобиль по рискам «Угон», «Ущерб», «Пожар» на весь срок действия договора лизинга до момента передачи автомобиля в собственность лизингополучателю. В случае наступления страхового случая, страховое возмещение получает лизингодатель, который за вычетом просроченных платежей по договору и начисленных пеней, штрафов перечисляет это возмещение лизингополучателю. Суммы лизинговых платежей включают в себя и сумму страховки. Лизингополучатель выполнил все свои обязательства по договору лизинга в части уплаты лизинговых платежей досрочно — 19 октября 2010 г. Впоследствии (14 ноября 2010 г.) водитель (работник лизингополучателя), не справившись с управлением, попал в ДТП, в результате которого автомобиль получил повреждения. На момент аварии автомобиль все еще находился в собственности лизингодателя, при этом страховка на него уже закончилась (срок договора страхования истек 9 октября 2010 г.). Новый договор страхования лизингодатель не заключал. Лизингополучатель, полагая, что неисполнение лизингодателем обязанности по страхованию автомобиля причинило ему убытки, обратился с иском в суд о взыскании с лизингодателя стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

В суде лизингодатель просил отказать в удовлетворении заявленных требований, поскольку на момент ДТП собственником автомобиля лизингополучатель не являлся. Авария произошла по вине работника лизингополучателя, поэтому он и должен был произвести ремонт за свой счет. Суд первой инстанции удовлетворил иски о взыскании с лизингополучателя. Он исходил из того, что истец имеет страховой интерес, поскольку является лизингополучателем транспортного средства и ему причинены убытки в том имуществе, которое он полностью оплатил. Однако апелляционный суд в удовлетворении иска отказал.

Он указал, что в соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. В данном случае вред автотранспортному средству причинен водителем, а не ответчиком. Непосредственная причинная связь между бездействием лизингодателя, не осуществившего страхование предмета лизинга после 9 октября 2010 г., и наступившими повреждениями автомобиля в результате ДТП, отсутствует. Суд кассационной инстанции поддержал выводы апелляционного суда.

ПОЗИЦИЯ ВАС РФ

Передавая дело на рассмотрение в Президиум ВАС РФ, коллегия судей отметила следующее. В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса обязательства должника исполняются надлежащим образом. В рассматриваемом случае лизинговая компания приняла на себя обязательства как по страхованию транспортного средства, так и по перечислению при наступлении страхового случая полученной от страховщика страховой выплаты исправному лизингополучателю. Последний имеет законный имущественный интерес в получении данных денежных средств, так как заинтересован в приведении предмета лизинга в надлежащее состояние. Это обусловлено тем, что именно на лизингополучателя лежит обязанность по обеспечению сохранности имущества (п. 3 ст. 17 Федерального закона от 29.10.98 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)'). Цель, ради которой заключается договор имущественного страхования от риска повреждения имущества, заключается в получении страховой выплаты, компенсирующей полностью либо частично возникшие при наступлении страхового случая негативные последствия в застрахованном имуще-

стве. Поэтому сам по себе факт, что ДТП произошло по вине работника лизингополучателя, не свидетельствует о невозможности возмещения ущерба в результате последствий риска повреждения автомобиля посредством страхования. О чем в данном случае и договорились лизингодатель и лизингополучатель. Невыполнение лизингодателем обязанности по страхованию автомобиля привело к образованию у лизингополучателя убытков. Ведь он не получил денежные средства на ремонт, на которые имел все основания претендовать при должном исполнении условий договора лизинга.

Лизингодатель в составе лизинговых платежей уплачивал в том числе средства в счет возмещения расходов по страхованию автомобиля. Согласно договору лизинга автомобиль подлежал страхованию на период до момента их передачи в собственность лизингополучателю, а переход права должен был быть оформлен после внесения лизингополучателем всех предусмотренных сделкой платежей. Срок последнего платежа по договору лизинга приходился на 15 декабря 2010 г. Поэтому лизингополучатель вправе рассчитывать на то, что договор имущественного страхования будет заключен лизингодателем по меньшей мере на срок до этой даты. Страховой случай наступил 14 ноября 2010 г., то есть до 15 декабря 2010 г. При этом на момент ДТП титул собственника в отношении поврежденного транспортного средства лизингополучателю передан не был. Эти обстоятельства в совокупности не позволяют прийти к выводу об отпадении к моменту аварии договорного обязательства лизингодателя по страхованию. В результате Президиум ВАС РФ решения судов кассационной и апелляционной инстанций отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

ПРИГЛАСИТЕЛЬНЫЙ БИЛЕТ

XX ЮБИЛЕЙНАЯ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ ВЫСТАВКА
МОСКВА, ВВЦ, павильон № 69

с 22 по 26 января 2013 года
Время работы:
22-25 января 2013 года с 10.00 до 18.00
26 января 2013 года с 10.00 до 15.00

Бухгалтерский учет и аудит

Высшее образование. Вы сможете бесплатно посетить выставку

Информационно-практические семинары
Консультации ведущих специалистов отрасли
Новые правила учета в 2013 г.
Электронная отчетность
Комплексное управление предприятием
Автоматизация бухгалтерского, управленческого, налогового и кадрового учета, торговой и складской деятельности
Справочно-правовые системы
Аудиторские, юридические и консалтинговые услуги
Банковские услуги

Двадцать лет компетентно об актуальном!
Призы для лучших, подарки для каждого!

www.expos.ru
(499) 257-47-75

ОРГАНИЗАТОР ВЫСТАВКИ — ЭКСПОСЕРВИС-1